

## FICHA DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE MESTRADO

Ano de ingresso: \_\_\_\_\_

### Orientações Gerais:

- ✓ O projeto deve ser entregue pelo aluno ao final do primeiro semestre (usualmente até o final de julho), com a assinatura do orientador;
- ✓ O projeto será apresentado pelo aluno no início do segundo semestre (usualmente em agosto), durante a realização da disciplina FAP 410009 (Semana de Estudos Botânicos – SEBO);
- ✓ O projeto deve ser apresentado conforme roteiro disponível no site do Programa (<http://ppgfap.posgrad.ufsc.br/formularios/>);
- ✓ O Colegiado Delegado do Programa definirá um avaliador para cada projeto. Este avaliador, que pode ser sugerido pelo orientador do aluno, deverá ler criticamente, arguir sobre o projeto e atribuir uma nota ao aluno durante a SEBO;
- ✓ Caso haja alguma impossibilidade ou impedimento de atuação do avaliador, este deverá justificar-se por email à Coordenação. O Colegiado Delegado poderá definir novo avaliador ou acatar sugestão do orientador do aluno;
- ✓ O avaliador deverá encaminhar esta ficha de avaliação preenchida na forma digital à coordenação do Programa, que registrará a avaliação, arquivará a ficha e dará ciência ao orientador e aluno, que deve confirmar recebimento;
- ✓ A nota da desta avaliação seguirá o seguinte critério: **média 10,0 a 9,0** - projeto aprovado com nenhuma ou poucas modificações; **média 8,9 a 8,0** - projeto aprovado com modificações substanciais (neste caso, o aluno deverá implementar as modificações sugeridas ou justificar recusa em até 10 dias; eventuais discordâncias entre orientador e aluno serão discutidas, com direito a palavra para ambos, no âmbito do Colegiado Delegado do Programa, que decidirá o desfecho); **média 7,9 a 7,0** - projeto inadequado (neste caso, o aluno deverá apresentar novo projeto em até 30 dias, em reunião privada entre ele, o orientador e o avaliador, sendo permitida a participação de um membro do Colegiado Delegado ou do Colegiado Pleno, indicado pela coordenação, para atuar como relator ou moderador);
- ✓ O projeto deverá conter os seguintes itens:

A) CAPA

B) CORPO DO PROJETO

1. TÍTULO

2. ANTECEDENTES E JUSTIFICATIVAS (até 6 páginas)

3. HIPÓTESE DE TRABALHO OU PERGUNTAS DE PESQUISA (uma página)

4. MATERIAL E MÉTODOS (até 3 páginas)

5. RESULTADOS ESPERADOS OU IMPACTOS DA PESQUISA (até 2 páginas)

6. ORÇAMENTO

7. CRONOGRAMA

8. BIBLIOGRAFIA

- ✓ Sugere-se que o avaliador leia o roteiro para elaboração de projetos, disponível no site do programa (<http://ppgfap.posgrad.ufsc.br/formularios/>), para compreensão do conteúdo necessário de cada um desses itens;
- ✓ Cabe ao aluno e ao orientador o preenchimento prévio dos itens 1 a 5 desta ficha de avaliação na versão digital encaminhada ao avaliador.



1. Aluno(a): _____	Data de ingresso: ____ / ____ / ____
2. Título do projeto: _____	
3. Orientador(a): _____	
4. Co-orientador(es) (se houver): _____	
Bolsa: <input type="checkbox"/> Não <input type="checkbox"/> CAPES <input type="checkbox"/> CNPq <input type="checkbox"/> FAPESC <input type="checkbox"/> outra      Início da bolsa: ____ / ____ / ____	
5. Dados curriculares do(a) aluno(a)	
Número de créditos cursados / Número de créditos a cursar: ____ / ____	
<b>6. ROTEIRO DE AVALIAÇÃO</b>	
6.1. O projeto contempla os itens sugeridos no “roteiro de elaboração de projetos”? <input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Não (Se não, o aluno deve justificar e/ou providenciar a adequação)	
Comentários:	
6.2. Como você avalia a qualidade da escrita do trabalho?	
<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Avalie se a forma de apresentação do texto é adequada;</li><li>✓ Avalie se o estilo de escrita é claro, maduro e objetivo;</li><li>✓ Verifique se há muitos erros de português;</li><li>✓ Verifique se as referências bibliográficas estão padronizadas;</li><li>✓ Observe se há excesso de transcrição literal de outros autores.</li></ul> Atribua nota geral:	
Comentários:	
6.3. Como você avalia a qualidade da informação científica?	
<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Observe se a revisão bibliográfica é atual e relevante e se há visão crítica sobre a literatura;</li><li>✓ Verifique se os métodos são adequados e bem fundamentados por referências bibliográficas relevantes;</li><li>✓ Avalie se a(s) hipótese(s) de trabalho ou pergunta(s) de pesquisa são apenas dúvidas pouco fundamentadas ou se possuem arcabouço de argumentos que as sustentem;</li><li>✓ Avalie se os resultados esperados são baseados nas hipóteses e/ou perguntas ou são constatações óbvias e esperadas em função de aspectos lógicos ou estudos já realizados;</li><li>✓ Há inovação de abordagem ou pelo menos busca por novas explicações?</li></ul> Atribua nota geral:	
Comentários:	

**6.4. Como você avalia a qualidade da apresentação do projeto?**

- ✓ Postura e linguagem durante a apresentação. Nota:
- ✓ Organização geral da apresentação (introdução, justificativa, objetivos, métodos, etc.). Nota:
- ✓ Domínio e segurança sobre os assuntos abordados. Nota:
- ✓ Qualidade estética da apresentação. Nota:
- ✓ Coerência entre perguntas/hipóteses e métodos propostos. Nota:
- ✓ Defesa do projeto durante arguição. Nota:
- ✓ Respeito ao tempo de apresentação (15 a 20 minutos). Nota:

Nota da apresentação (cálculo automático):

**Comentários:**

**6.5. Avaliação final do desempenho do aluno e do projeto apresentado**

**Nota final (cálculo automático):**

**Justificativas e/ou comentários:**

**Nome do avaliador:** \_\_\_\_\_

**Data:** \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_

**Assinatura:** \_\_\_\_\_